

Коммуникативная компетенция: принципы, методы, приемы формирования: Сб. науч. ст. / Под ред. Л. А. Муриной, Ф. М. Литвинко. – Мн.: РИВШ БГУ, 2005. – Вып. 7. – 69 с.

И. М. Саникович

РАЗВИТИЕ ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ НАПИСАНИЮ СОЧИНЕНИЙ-РАССУЖДЕНИЙ

Сочинение является одним из видов упражнений по выработке и развитию у школьников навыков связной речи. Написание его – процесс достаточно сложный, в ходе которого учащиеся должны решить **три задачи**:

- подобрать материал, позволяющий раскрыть тему глубоко и полно;
- выбрать оптимальное композиционное решение, дающее возможность расположить отобранный материал наиболее выигрышным способом;
- найти максимально удачное, т.е. соответствующее орфографическим, пунктуационным, грамматическим и речевым нормам русского литературного языка и соответствующее речевой ситуации, словесное оформление текста.

Особое значение в сочинениях-рассуждениях имеет структура и композиция работы, поскольку, на наш взгляд, именно эти факторы определяют своеобразие текстов данного типа (тезис – аргументы – вывод). Отсутствие одного из элементов композиции или их неправильное расположение способно «разрушить» текст-рассуждение. И действительно, анализ сочинений-рассуждений, написанных школьниками, показывает, что многие рассуждения характеризуются композиционной рыхлостью, которая проявляется в отсутствии логичности и последовательности изложения, в повторении одних и тех же мыслей, отклонениях от темы и т.п. Иными словами, такие сочинения по существу не могут быть отнесены к рассуждениям, поскольку зачастую не содержат характерных для данного типа речи композиционных элементов и нередко «представляют собою пустое плетение словес» [1, с. 11]. Для преодоления этих недостатков **целесообразным, на наш взгляд, является более глубокое знакомство учащихся с теоретическими основами рассуждения, значительная часть которых разработана такой научной дисциплиной, как логика.**

Оправданность такого ознакомления школьников **объясняется следующими причинами.** Во-первых, сама история возникновения, развития и становления методики обучения написанию сочинений-рассуждений свидетельствует, что наиболее полно теоретические вопросы построения рассуждения были разработаны в русле таких дисциплин, как логика и риторика (см. «Краткое руководство к красноречию» М. В. Ломоносова (1748 г.), «Краткая логика и риторика для учащихся в Российских духовных училищах» (1803 г.), «Общая риторика»

Н.Ф. Кошанского, «Теория сочинения с хрестоматией» П. Житецкого (1895 г.) и др.).

Во-вторых, знакомство с требованиями, предъявляемыми к каждому элементу доказательства, которое лежит в основе рассуждения, будет способствовать формированию такого качества хорошей речи, как логичность. «Можно ли говорить о культуре речи, не обращаясь к ее мысленной основе? Даже если предположить, что говорящий безусловно пользуется литературными нормами (что сомнительно), можно ли считать речь хорошей, если она алогична, в ней не соблюдаются основные правила и законы науки логики?» [4, с. 70].

Для преодоления таких недостатков ученических сочинений-рассуждений, как композиционная рыхлость, непоследовательность изложения, отсутствие отдельных элементов рассуждения, целесообразным, на наш взгляд, будет **знакомство школьников с основными элементами доказательства и предъявляемыми к ним требованиями.**

1. Тезис – это положение (мысль, суждение), истинность которого необходимо доказать. Одним из главных признаков текста является наличие основной мысли, того главного, что хочет сказать автор о предмете высказывания. Сочинение-рассуждение является текстом, создаваемым учащимися, поэтому работа, претендующая на логическую стройность и завершенность, должна иметь ясную и четкую, понятную для читающего и проверяющего основную мысль, которая объединяет и связывает все умозаключения главной части. Именно отсутствие такого «стержня» ведет к распадению сочинения на слабо связанные друг с другом фрагменты. Поскольку тезис является основополагающим структурным компонентом доказательства (именно для его обоснования приводятся аргументы и подбирается способ связи – демонстрация), то ознакомление учащихся с правилами словесного оформления тезиса в сочинении также необходимо.

Тезис «должен быть определенным» [2, с. 187], т.е. доказываемое положение формулируется ясно, точно, понятно. Для этого школьникам следует учитывать полисемию и синонимию слов и устойчивых словосочетаний, иметь четкое представление о значении слова и его оттенках, соблюдать правила сочетаемости слов и устойчивых словосочетаний, т.е. постоянно активизировать знания о лексике родного языка. Несоблюдение этого правила ведет к ошибке, вследствие чего **тезис становится двусмысленным, неясным, неопределенным** [2, с. 187].

На протяжении всего доказательства **тезис должен оставаться постоянным**, его содержание не может меняться. Ошибка, неизбежно следующая при несоблюдении этого правила, называется **«подменой тезиса»**. В ученических сочинениях данная погрешность не является сознательным нарушением; как правило, в подавляющем большинстве случаев происходит произвольное искажение тезиса. «Такого рода недостаток <...> есть следствие невыполнения предыдущего требования, когда имеет место неясное, нечеткое, неоднозначное изложение тезиса или

неверное его толкование» [3, с. 223]. Т.А. Ладыженская видит основание подобного недочета в неумении учащихся определить, что требуется доказать [6, с. 304]. Суть данной ошибки состоит в том, что в ходе обоснования забывается (сознательно или нет) мысль, сформулированная в тезисе, и приводятся аргументы, обосновывающие другой тезис, прямо или косвенно связанный с первоначальным, но отличающийся от него. **Подмена тезиса может быть частичной и полной.** Суть частичной подмены тезиса заключается в том, что происходит незначительное изменение содержания тезиса либо «обосновывается не весь тезис, а только его часть» [7, с. 23]. Это явление часто наблюдается в тех случаях, когда тезис состоит из нескольких мыслей. По мнению С.И. Поварнина, данному элементу работы должны быть присущи простота и краткость. Тезис, включающий в себя две и более мысли, является «явным промахом» [5, с. 481]. Полная подмена тезиса отмечается в тех случаях, когда учащийся, сформулировав одно, фактически начинает обосновывать нечто другое, хотя и близкое, родственное.

2. Аргументы (доводы, основания) являются не менее важным элементом, поскольку сила и убедительность доказательства зависят не только от правильности и точности формулировки тезиса, но и от возможности или невозможности принятия его, что напрямую связано с качеством приведенных аргументов. При использовании в работах всех перечисленных видов аргументов учащиеся должны руководствоваться целым рядом правил.

Аргументы должны быть истинны. Это главное требование предполагает привлечение фактов, имевших место в действительности, норм и законов, реально существующих в обществе, и достоверных статистических данных, без искажений, хотя бы и незначительных. Авторитетные высказывания нельзя «вульгаризировать», т.е. интерпретировать так, чтобы происходило изменение смысла цитируемого или пересказываемого отрывка. Цель приведения аргументов – обоснование тезиса, доказательство его истинности. Этого невозможно добиться при использовании ложных доводов. Ошибка, которая возникает в результате несоблюдения требования истинности аргумента, носит название «**основного заблуждения**» [8, с. 106], т.е. заблуждения, заложенного в самом основании, доводе, аргументе.

Аргументы должны являться достаточным основанием для доказательства, иными словами, они должны подкреплять, обосновывать тезис. Для этого следует подбирать красноречивые, уместные и бесспорные аргументы. Несоблюдение этого правила закономерно ведет к неубедительности доказательства, к ошибке, которая называется «**не следует**». Суть ее состоит в том, что для обоснования тезиса приводятся такие аргументы, которые не доказывают его, т.е. тезис не вытекает из них логически.

Аргументы не должны противоречить друг другу. Нельзя одновременно утверждать наличие нескольких совершенно разных,

взаимоисключающих качеств, свойств у одного и того же субъекта; достоверным может быть только один признак или факт.

Аргументов не должно быть слишком много. Их избыток часто приводит к ошибке, определяемой как «кто много доказывает, тот ничего не доказывает». В этом случае «для обоснования тезиса приводятся такие доводы, что из них вытекает не только тезис, но и некоторое противоположное <...> суждение» [3, с. 235].

3. Вывод – итог доказательства, заключение, сделанное после обоснования тезиса аргументами. Как и заключительная часть сочинения-рассуждения, **вывод доказательства должен быть закономерным**, т.е. логически следовать из приведенных ранее аргументов. Несоблюдение этого правила ведет к ошибке, называемой «не следует». Суть ее состоит в том, что на основании аргументов, приведенных для подтверждения тезиса, нельзя сделать такой вывод.

4. Демонстрация является последним элементом доказательства и представляет собой форму доказательства, т.е. способ логической связи между тезисом и аргументами. Продемонстрировать – значит показать, что между тезисом и аргументами существует связь: аргументы действительно подкрепляют тезис, а вывод, который следует в конце доказательства, вытекает из них логически. Предъявляемые к демонстрации требования следующие:

1. Сохранение между тезисом, аргументами и выводом логических связей, которые являются характерными для той или иной разновидности доказательства (индуктивное, дедуктивное, косвенное, от противного).

2. Полнота доказательства, т.е. наличие тезиса, аргументов и вывода (дедукция) или аргументов и вывода (индукция). Невыполнение этого требования может привести к **ошибкам двух типов**:

а) тезис формулируется без доказательства, т.е. без приведения аргументов;

б) доказательство не завершается выводом.

Таковы те теоретические основы построения текстов-рассуждений, которые непосредственно связаны с логикой. Овладение ими должно не только оказать практическую помощь учащимся при написании сочинений-рассуждений, но и способствовать развитию их логического мышления.

Литература

1. Богомолова Е. И. Сочинение-рассуждение в системе письменных работ. Владимир, 1963.
2. Гетманова А. Д. Логика. М., 1986.
3. Логика: Учеб. пособие / В. Ф. Берков, В. И. Бартон, И. И. Дубинин и др.; Под общ. ред. проф. В. Ф. Беркова. Мн., 1994.

4. *Львов М. Р.* Риторика. Культура речи. М., 2002.
5. *Поварнин С. И.* Спор. О теории и практике спора // *Логика и риторика. Хрестоматия.* Мн., 1997.
6. Система обучения сочинениям на уроках русского языка (IV–VIII кл.): Пособие для учителей / Под ред. Т. А. Ладыженской. М., 1973.
7. *Старченко А. А.* Логика в лекции. М., 1976.
8. *Уемов А. И.* Логические ошибки. Как они мешают правильно мыслить. М., 1958.